图书情报工作
第 57 卷 第 1 期 2013 年 1 月

开放获取期刊的评价与遴选:质量水平、开放程度和服务能力

顾立平 张晓林 初景利 李麟 曾燕

[摘 要] 提出在源生数字、源生开放的影响下,开放获取期刊发展的新需求和新方向,据此重新界定开放获取期刊应该具有的新能力和新服务,为此重新定义包括期刊质量与影响水平、期刊开放程度和期刊服务能力等方面的评价指标集。

[关键词] 开放获取 期刊评价 期刊质量 期刊开放程度 期刊服务能力
[分类号] G255.75

1 评价和遴选开放获取期刊的新挑战

科技期刊的评价一直是科技界和图书馆界关心的问题,对此,已有持久、深入和系统的研究[1-2]。而且,近年来学者们对开放获取期刊的评价也开展了研究,除了胡德华的专著《开放存取期刊质量研究》[3],还有利用发文量和引用量[4]、层次分析方法[5-6]、质量模型[7-8]、PageRank 方法[9]、ISI 相关指标[10-11]、H 指数[12]、SFX 使用统计[13]、JCR 指标[14]、综合网络服务测量与核心期刊方法[15-16]等方法进行评价的研究,为开放获取期刊的评价和遴选奠定了一定的基础。

但是,开放获取期刊是源生数字(born digital)和源生开放(born open)的学术交流工具,能够提供更加丰富的信息和服务。因此,国际上许多人提出要从开放获取的角度来重新认识和评价开放获取期刊(见表1),从新的视角来考虑"该评价什么"和"该如何评价",在继续重视源于纸本期刊的传统质量指标的同时,考虑在数字化、开放化环境下的新需求、新标准。

表 1 开放获取期刊的新的评价需要

作者或者发布机构	主要观点与借鉴意义
UNESCO[17]	开放获取增加研究的可见度、影响力
P. Bourne 等[18]	开放性有助于提高科学交流传播的范围与速度
P. M. Davis[19]	科学计量指标可以用于评价开放获取期刊但也存在限制
D. Shotton[20]	提出新时代期刊评价的 5 个标准:同行评议、开放获取、内容丰富化程度、数据集、计算机可读元数据
SURF[21]	提出需要研究针对开放获取期刊质量评价的新的指标体系

在教育与科研机构支持开放出版的实践过程中[22-23],人们提出了扩展开放获取期刊评价指标的要求。一方面,论文作者希望通过评价,帮助选择投稿期刊,但他们不仅关注期刊质量和影响力,也关注期刊"开放"后对作者的权益保护、开放论文处理费(article processing charge, APC)的合理性、作者服务的丰富程度等;另一方面,科研资助者越来越多地支持项目人员在开放获取期刊上发表文章,愿意支付全部或部分APC,但需要通过评价选择被资助的期刊。在选择期刊时,资助者关心的问题可能包括:期刊质量水平;期刊内容的丰富程度和开放程度;期刊是否有效保障作者、作者机构和资助机构及社会的利益;期刊 APC 是否合理;期刊的同行评议和费用政策及其管理过程是否透明;期刊为作者、作者机构和资助机构提供增值服务的能力,等等。

在传统的纸本期刊的订购环境下,期刊评价主要通过订购数量、引用次数、影响因子以及编委水平等指标来进行。对于复杂的其他论文利用与影响形式(例如有多少人阅读、阅读深度、在其他媒介或交流过程中的引用与影响等),在纸本环境中实难通过客观和低成本方法进行。而且,对于纸本订购期刊,难以评价其内容丰裕度、开放度、作者权益、服务能力等。近年关于开放获取期刊评价指标的研究,多数还是延续了纸本期刊评价方式,关注基于传统指标的质量评价,虽然对纠正"开放获取期刊质量低"这种误解有重要意义,但尚不能充分揭示开放获取期刊在新环境下支持学术交流和教育科研的多维度的新能力、新服务,尚没有利用这些新能力、新服务来评价开放获取期刊,因此难以满足作者和资助者的多元化需求。解决这个问题的根本

[作者简介] 顾立平,中国科学院国家科学图书馆副研究员,博士,E-mail: gulp@mail.las.ac.cn;张晓林,中国科学院国家科学图书馆研究员,博士;初景利,中国科学院国家科学图书馆教授,博士;李麟,中国科学院国家科学图书馆馆员,博士研究生;曾燕,中国科学院国家科学图书馆副研究馆员。

收稿日期:2012-12-03 本文起止页码:49-54 本文责任编辑:易 飞

之道在于跳出纸本和订购期刊的约束,从数字开放环境中学术期刊所扩展的角色、能力和空间,来思考开放获取期刊的评价指标,支持作者和资助机构遴选开放获取期刊,促进开放获取期刊的良性发展,以及促进开放知识及其开放利用的功能和作用。

2　评价和遴选开放获取期刊的新视角新框架

开放获取期刊不仅仅是"又一种"期刊,而是新的学术信息交流、利用和服务机制,即所谓源生数字、源生开放、生而不同(born digital and open is born different),这种不同,提出了对它们的新的评价角度和评价指标。

除了数字内容立即可获取外,数字内容与纸本内容的一个根本区别在于,每一个数字内容集合(论文、专著、会议集、演示文档、课件、数字音视频、统计数据集、网页甚至数据库或信息系统等)中的直到最小比特层次的内容,都可以作为具体的知识单元被解析、被描述、被关联、被组织,而且这些知识单元可以与任意其他数字内容集合中的任意知识单元动态地、个性化地关联、组织和计算。显然,这种能力为在论文中组织什么内容和如何组织这些内容提供了更为丰富的可能,为人们使用论文内容提供了更为丰富的形式,为基于论文内容可以提供的服务提供了更为丰富的空间,当然也为如何评价论文内容质量、使用程度、影响程度以及期刊的作用提供了更为丰富也更为深入的可能。

同理,当数字内容成为开放内容时,它也产生了订购期刊论文难以企及的新应用范围和新服务能力:①开放获取内容在发表时立即和广泛可获取,打破了原来订购期刊主要被局限在学术研究机构使用的格局,支持创新价值链上所有感兴趣者利用这些内容,而这些"利用"可能与学术研究中的利用形式有很大不同,可能不会(至少难以充分地)体现在引用数据中。②开放获取重新定义了作者、出版者和使用者之间的权益关系,尤其是在科研资助机构和教育科研机构支持作者发表开放出版论文时,已经开始提出新的权益要求以及相应的服务要求,包括支持商业化利用和生成衍生产品。③开放获取不仅仅是"免费阅读",开放数字内容完全可以支持计算机对内容及内容关系进行分析计算,支持数据挖掘和关联探索,支持第三方在这些内容上进行更为丰富的利用。而且,既然论文内容已经数字化和开放化了,那么对论文进行同行评议、编辑、收费等的信息也应该是开放的、可方便甚至智能化地查询和核对的,从而支持作者和读者对期刊政策与管理过程的透明监管。

综上所述,在继续使用学术期刊已有的质量和影响评价指标的同时,需要根据数字开放期刊作为新型学术交流与服务平台的特点,分析和寻找更为合适的评价指标。在数字开放内容已经支持丰富数据类型及其关联,支持丰富灵活的、个性化的、交互式计算化、多元化使用,支持各方面更为丰富的权益和服务,支持更为透明的过程管理等的时候,对其的评价若依旧采用传统纸本期刊的评价指标,实际上是不客观、不合理、不公平的。

还需看到,资助者在遴选开放获取期刊进行支持时,不仅希望对开放获取期刊提供一种可持续的经济支持机制,还希望利用这种支持来促进知识的更为深入和丰富的开放获取和开放利用,促进开放获取期刊提高质量、影响和服务能力,促进学术交流体系进一步向更好地支持数字网络环境下的科研、教育和社会发展进行转变和发展。因此,对开放获取期刊的评价需要超越现有的传统期刊评价,提出新要求、推动新发展。

根据上述分析,本文提出了如图1所示的分析框架,包括质量与影响力、开放程度、成本与服务三部分:

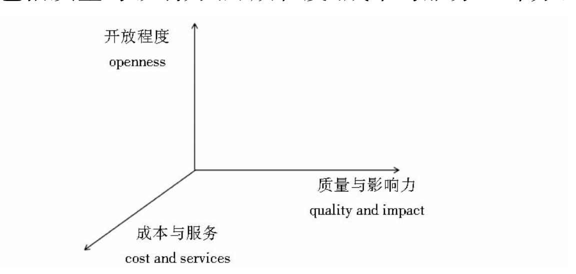


图1　开放获取期刊评价与遴选框架

下面笔者将对图1中的三个部分做进一步说明,但需要指出,这个框架主要是供科研资助者和教育科研机构在制定支持作者发表开放论文政策时作为参考,而并非为了期刊排名。还要指出,这个框架也是一种试验,框架本身以及许多指标更多地是一种努力方向,需要在实践中不断修改完善。

3　开放获取期刊的质量与影响力评价

3.1　论文内容丰富程度

传统纸本期刊因为版面有限和纸本性质,论文的内容形态很有限。但作为数字化期刊,开放获取期刊的论文中可以包含更为丰富的内容及形态,从而帮助读者更全面、更深入和更可靠地了解、评价、复用论文

的知识。这时,若缺乏适于揭示研究结果的非文本内容、缺乏可以被检验的研究数据、缺乏可以被检验的研究过程管理证据等,则会限制论文质量以及人们对论文内容的理解和利用。所以,信息丰富度(richness of information)应该成为期刊质量的显性评价指标,包括:①期刊是否支持以及在多大程度上支持在论文中嵌入高信息量和高质量的图像、数据、音视频内容等?②期刊是否要求、要求什么类别以及在多大程度上实现在论文后加入相关的辅助资料(supplemental materials),例如数据集、所依据的研究规程、研究使用的工具、研究流程说明等?③期刊是否要求和支持论文内容与其他相关知识对象进行关联?等等。

3.2 期刊质量控制机制

人们常常使用引用量、引用率等作为期刊评价指标,但引用量和引用率需要经过相对长时间的积累才能提供客观的和稳定的评价,这对新出现和成长迅速的期刊(其实不仅仅是开放获取期刊)显失公平。因此可以采取其他的"间接"质量指标,例如:①编委会和评审专家团水平;②同行评议标准与流程的质量水平[24];③同行评议流程的管理与透明性;④期刊质量投诉与处理机制;⑤开放同行评议(open peer review)的应用[25]。

3.3 传统使用情况与影响力指标

传统期刊使用情况和影响力指标已为人们所熟悉,例如文献[1]和薛晓芳等人所总结的[26],包括引用量、引用率、他引自引比例、即年引用率、期刊影响因子、JCR 特征因子、SCImago 期刊声望指数(SCImago Journal Rank)、基金论文比例、学科影响力等以及期刊 H 指数[27]。人们对这些指标的优化研究(例如对影响因子的深度研究[28])还在不断深入之中。

3.4 新型使用情况与影响力指标

前面已经提到,人们对开放获取期刊的使用更加广泛,通过数字平台对这些使用情况进行跟踪、统计已成为可能,因此新的使用与影响力指标的提出也已成为可能。例如,有人已经利用网络化学术期刊的社会书签(social bookmark)分析来了解期刊的使用比例(usage ratio)、使用分布(usage diffusion)、文章使用密集度(article usage intensity)和期刊使用密集度(journal usage intensity)等,从而评论学术期刊的使用情况[29-30]。

综合网络化情况下对期刊论文的各种应用及其评测研究[31-32],新的使用情况及影响力指标可包括:①下载量、下载速率和下载率;②使用深度,例如是否对论文内容进行了抽取与复制;③使用密度,例如期刊内论文的下载密度(usage density)以及下载时间分布等;④在社交网络和其他信息系统(例如 Twitter、社交网、群体论坛、机构知识库等)的链接量与转载转存量;⑤影响地域或学科,例如按地域或读者来源进行的下载分类统计等。

4 开放获取期刊的开放程度评价

PLoS 和 SPARC 提出[33],不能把开放获取简单地看成开放阅读或全文下载,"开放"是一个连续谱段,开放获取期刊可以通过多层次的开放来支持人们对内容的利用。

4.1 内容的开放获取与利用程度

开放获取期刊首先要支持论文的快速和广泛获取,还需要支持论文被多样化地开放使用(例如支持文本挖掘),并需要通过规范完善的授权许可机制来支持可信赖和可持续的开放获取与开放使用,需要通过标准和完善的技术机制来支持可信赖和稳健(robust)的开放获取和开放使用。鉴于此,至少可以用 5 个方面的尺度来衡量期刊内容的开放获取与利用程度:①论文开放份额。是全部开放获取还是部分开放获取?②论文开放速度。是通过评审与编辑后立即开放(甚至早于整期出版)、与整期出版同步立即开放,还是出版一段时间后才开放(延迟开放,例如半年后或者一年后才开放)?③论文开放使用许可程度。例如在采取 Creative Commons 使用许可协议[34]时,采用的是"署名"(CC_BY)、"署名-相同方式共享"(CC_BY_SA)、"署名-禁止衍生作品"(CC_BY_ND)、"署名-禁止商业性使用"(CC_BY_NC)、"署名-禁止商业性使用-禁止衍生作品"(CC_BY_NC_ND)、"署名-禁止商业性使用-相同方式共享"(CC_BY_NC_SA),还是将作品归于公共领域(CC0)?与此相关的还包括论文使用许可协议的简洁与规范程度,显然采用业界通用的简单易懂的许可协议有助于支持内容的广泛利用。④论文相关内容的开放获取与开放利用程度。例如是否支持和在多大程度上支持对辅助资料的开放获取和开放利用。

4.2 权益的开放程度

开放获取期刊不仅通过使用许可来保护读者和社会获取、利用论文的权利,还往往采取了与传统期刊不同的权益管理机制来理解和规范作者、作者机构、资助者和出版者之间的权益。这里的核心问题包括著作权属于谁和各方各有什么权利。在传统期刊订购机制

中,作者往往需要将除人身权以外的其他著作权转让给出版社,并由出版社“许可”作者行使一定的非排他的财产权(例如存储权、特定环境使用权——自己教学中使用论文的部分内容等,或有限传播权——将论文预印本单一地传给研究同事等)。但是,许多科研资助机构和科研教育机构已经开始要求作者保留著作权,许多开放获取期刊也允许作者保留著作权,只是将发表权和传播权等转让给出版社(而且有些权利是非排他地转让),将原本被颠倒的权益关系纠正过来了。有些开放获取期刊虽然仍要求作者将除人身权外的其他著作权转让给出版社,但允许作者或作者机构非排他地行使同样的或其中部分的权利。考虑到作者、作者机构和资助机构对数字开放期刊内容拥有越来越多的服务需求,获得这些服务的权利也成为各方关心的问题,成为遴选开放获取期刊应支持的指标。综合地说,权益开放程度的评价指标可能包括:①作者拥有的权益。例如作者是否保留著作权?如果作者仍需转移部分著作权,作者是否也可以履行这些或其中部分权利?②作者机构拥有的权益。例如作者机构是否拥有存储、使用、传播这些论文的权利?是否能够灵活地再利用这些内容?是否或在什么条件下行使相关权利时需要征得作者或出版社的同意?③资助机构拥有的权益。资助机构是否拥有存储、传播这些论文的权利?是否能够灵活地再利用这些内容?是否或在什么条件下行使相关权利?行使权利时需要征得哪些方面的同意?当然,这些权利往往通过国家公共资助科研项目知识产权管理制度、科研资助管理制度、科研教育机构科研成果管理政策等予以先行规定[35],作者和出版者需要遵守相关规定,保护相关利益方的权益。

4.3　支持开放利用与开放服务的程度

开放获取内容能够在数字环境中以多种形式被利用,尤其是支持数据挖掘和支持第三方系统利用,这成为期刊本身支持学术信息交流、支持教育和科研的重要能力,也成为遴选和评价期刊的重要因素。除了前面已经提到的信息丰富程度、辅助资料开放获取程度外,还可包括:①期刊是否允许对论文内容进行灵活的再利用,这可以通过期刊的使用许可类别来进行考察;②期刊是否提供规范的、计算机可识别的论文开放检索接口;③期刊是否提供对内部元数据、链接数据、辅助数据的开放检索接口;④期刊支持作者、读者及第三方系统与期刊内容交互处理的程度;⑤期刊支持对其数据进行挖掘计算的程度,等等。

5　开放获取期刊的成本与服务评价

5.1　开放获取期刊的成本指标

目前多数成规模体量的开放获取学术期刊采取收取论文处理费(APC)的方式来支持期刊的可持续运行,显然,作者、作者机构和资助机构都很关心 APC 的合理性、经济性,也希望能可靠地控制 APC 水平,避免重蹈期刊价格失控飞涨的前车之辙。因此,开放获取期刊的 APC 成本成为关键的评价指标[36]。具体而言,人们关心:①APC 价格水平;②APC 费用政策的透明性;③APC 与期刊内容质量、开放程度和提供服务程度的相关性;④机构集团支付 APC 时的优惠程度;⑤支付 APC 的灵活性、方便性和管理效率;⑥APC 支付与机构订购非开放期刊、订购复合开放期刊时的经费的扣减关联及其透明性;⑦针对特殊困难情况的 APC 减免政策。

5.2　针对作者的服务水平

在数字开放平台中,开放获取期刊能对作者、作者机构和资助机构方便地提供很多服务,这也是期刊支持教育和科研的重要体现。具体到作者,可以考察和比较的服务可能包括:①对作者撰稿、投稿和修改稿件的支持,包括同行评议依据的各项研究和编辑的规范、指南、手册等是否可方便查询?论文评审中的意见能否方便查询(当然要保护匿名性)?期刊出版历史中值得作者和同行评议专家避免的错误实例等能否方便查询?PLOS ONE 在这方面已经提供了可借鉴的实例[37]。②是否向作者提供或自动提供期刊总体下载、引用、影响因子等体现使用情况和影响力的统计数据?③是否向作者自动推送可在个人网站或机构知识库上存储的论文?④是否向作者自动提供论文浏览下载统计、被引用统计、社交媒介引用链接统计等?⑤是否向作者提供或自动提供其论文的可打印“印刷型”电子版、同主题相关论文、同主题相关作者等信息?

5.3　针对作者机构的服务

相似地,作者机构也希望从开放获取期刊获得服务,包括:①向机构定期自动推送本机构作者发表的所有论文到机构知识库;②向机构自动和定期传送机构作者所发表论文的各种当期和累积的统计数据(投稿量、发文量、发文速度、下载量、下载率、引用量、引用率以及社交媒介引用链接数据等);③向机构提供上述两项服务时采用标准规范的技术方法和流程,并给予积极的技术支撑;④向机构提供详细的期刊宣传培训资料并组织开展宣传服务;⑤支持机构进行 APC 经费效

益分析;⑥保持各项机构服务的政策透明,如果涉及收费,保证其费用经济合理,等等。

6 结 语

源生数字和源生开放,使得学术期刊能提供更加丰富的功能与服务。同时,开放获取资源正在成为主流学术信息资源[38],中国也有600多种期刊以各种形式开放获取[39],一些机构已采取专门措施支持作者在开放获取期刊上发表论文,开放获取期刊评价与遴选也成为现实的需要。

我们在本文中特别强调,要充分理解开放的内涵以及它所带来的可能性,认识到它不仅有价格优势,还具有价值优势,要从这些新价值、新能力角度提出对开放获取期刊的新要求,不要浪费了创造新价值、新服务的巨大机会。正是基于这一考虑,我们尝试提出了开放获取期刊评价与遴选的指标框架,并将把它应用到(对外)完善支持作者发表开放出版论文的政策和(对内)建立支持期刊转型成为开放获取期刊的政策等工作中。

致谢:本文基于作者在中国开放获取推介周上所作"开放获取期刊的评价与遴选"报告(URL:http://ir.las.ac.cn/handle/12502/5515)而作,得到刘细文教授、Kristen Ratan女士、Iryna Kuchma女士等的建议。

参考文献:

[1] 庞景安. 学术期刊的评价、指标及工具[C]//第六届中国科技期刊发展论坛论文集. 2010年.
[2] 蔡玉麟. 科技期刊质量评价的历史轨迹[J]. 中国科技期刊研究,2002,13(2):95-97.
[3] 胡德华. 开放存取期刊质量研究[M]. 北京:科学出版社,2011.
[4] 刘锦宏, 徐丽芳, 方卿. 基于开放牛津期刊的开放获取引用优势分析[J]. 图书情报知识, 2011, 140(2):64-72.
[5] 陶雯,胡德华,曲艳吉,等. 开放存取期刊质量评价方法研究[J]. 图书情报工作, 2006, 50(10):72-75.
[6] 陈铭. 开放存取期刊评价模型构建[J]. 图书情报工作,2010,54(14):11-15.
[7] 严真. 开放存取期刊质量评价方法与相关问题思考[J]. 图书情报知识, 2011, 140(2):11-13.
[8] 苏金燕. 开放存取期刊质量也有评估之法[N]. 中国社会科学报, 2011-12-22(014).
[9] 侯集体. 开放存取期刊质量评价指标研究[J]. 图书情报工作,2009,53(12):140-144.
[10] 王学勤,韩仰东. 开放访问期刊学术影响力的分析与评价[J]. 现代情报, 2006(8):33-36.
[11] 赵铁汗,黄颖. 开放获取期刊学术影响力评价研究[J]. 情报科学, 2011, 29(6):874-879.
[12] 文奕,杨宁. 开放获取期刊与Elsevier H指数对比实证研究[J]. 情报杂志, 2010, 29(4):16-20.
[13] 孙博阳,金丽萍. 开放获取期刊用户利用数据分析[J]. 图书馆杂志, 2011, 30(2):41-46.
[14] 邓李君. 开放获取期刊与传统期刊的对比研究[J]. 情报理论与实践, 2010, 33(2):29-32.
[15] 张红芹,黄水清. 期刊质量评价的指标研究综述[J]. 图书馆理论与实践, 2008(3):20-24.
[16] 张红芹,黄水清. 开放获取期刊质量评价的指标体系构建与评价实践[J]. 情报理论与实践, 2008, 31(3):386-391.
[17] UNESCO. Open access to scientific information: Policy guidelines [EB/OL]. [2012-11-15]. http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/access-to-knowledge/open-access-to-scientific-information/.
[18] Bourne P, Clark T, Dale R, et al. Improving the future of research communication and e-scholarship [EB/OL]. [2012-11-15]. http://drops.dagstuhl.de/opus/volltexte/2012/3445/pdf/dagman_v001_i001_p041_11331.pdf.
[19] Davis P M. Open access, readership, citations: A randomized controlled trial of scientific journal publishing [J]. FASEB Journal, 2011,25(3):1-6.
[20] Shotton D. The five stars of online journal articles-a framework for article evaluation [EB/OL]. [2012-11-15]. http://www.dlib.org/dlib/january12/shotton/01shotton.html.
[21] SURF. Developing quality test for new open access journals [EB/OL]. [2012-11-15]. http://www.openaccess.nl/index.php/news/312-developing-quality-test-for-new-open-access-journals.
[22] 张晓林,李麟,李姝影. 国外教育科研机构支持作者发表开放出版论文的政策研究[J]. 图书情报工作,2013,57(1):32-36,42.
[23] 张晓林,刘细文,李麟,等. 研究图书馆推进开放获取的战略与实践[J]. 图书情报工作,2013,57(1):15-18,48.
[24] Fang Q, Xu L, Lian X. Peer-review practice and research for academic journals in China[J]. Journal of Scholarly Publishing, 2008, 39(4):417-427.
[25] Posohl U. Multi-stage open peer review: Scientific evaluation integrating the strengths of traditional peer review with the virtues of transparency and self-regulation [J]. Frontiers in Computational Neuroscience, 2012,33(6):1-16.
[26] 薛晓芳,陈锐,何玮. 纯网络期刊评价指标、工具及体系构建[J]. 中华医学图书情报杂志, 2011, 20(4):16-19.
[27] Harzing A W, Van der Wal R A. Google Scholar H-index for journals: A better metric to measure journal impact in economics & business? [EB/OL]. [2012-09-22]. http://www.harzing.com/download/hjournals.pdf.
[28] Ma T, Wang G F, Dong K, et al. The journal's integrated impact index: A new indicator for journal evaluation[J]. Scientometrics, 2012,90(2):649-658.

[29] Hausteina S, Siebenlist T. Applying social bookmarking data to evaluate journal usage[J]. Journal of Informetrics, 2011,5(3):446 –457.

[30] Nicholas D, Huntington P, Jamali H R. Open access in context: A user study[J]. Journal of Documentation, 2007, 63(6):853 –878.

[31] Brody T S, Harnad S. Earlier Web usage statistics as predictors of later citation impact[J]. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 2006, 57 (8):1060 –1072.

[32] Ratan K F. Metric: The new black[EB/OL].[2012 –08 –16]. http://info.nfais.org/ info/Ratan_ANC012.pdf.

[33] SPARC, PLOS, CASPA. How open is it? [EB/OL].[2012 –10 –22]. http://www.plos.org/about/open-access/howopenisit/.

[34] Creative Common Licenses[EB/OL]. [2012 –09 –22]. http://creativecommons.org/licenses/.

[35] 张晓林,张冬荣,李麟,等. 机构知识库内容保存与传播权利管理[J]. 中国图书馆学报,2012(4):46 –54.

[36] Waugh L. UNT library: Open access fund research report[EB/OL]. [2012 –11 –04]. http://digital.library.unt.edu/ark:/67531/metadc111007.

[37] Ratan K F. Evolving open access: The PLoS story[EB/OL]. [2012 –11 –24]. http://ir.las.ac.cn/handle/12502/5507.

[38] 张晓林,李麟,刘细文,等. 开放获取学术信息资源:逼近"主流化"转折点[J]. 图书情报工作,2012,56(9):42 –47.

[39] Hu Dehua, Huang Biyun, Zhou Wenqi. Open access journals in China: The current situation and development strategies[J]. Serials Review, 2012, 38(2):86 –92.

Evaluation and Selection for Open Access Journal: Quality, Openness and Service Abilities

Ku Liping　Zhang Xiaolin　Chu Jingli　Li Lin　Zeng Yan
National Science Library, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100190

[Abstract] This paper emphasizes the fact that, for open access (OA) journals, born digital and born open, mean born different. It redefines the capability and service requirements for OA journals, and presents a framework for evaluation and selection of OA journals based on quality and impact, openness, and services capabilities.

[Keywords] open acces　journal evaluation　journal quality　openness　service capability